(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್)

ಕೇರಾಫ್ ಅಡ್ರೆಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡಿಗರೆನಿಸಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕನ್ನಡಿಗರಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ? ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಾರದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಈಗಲಾದರೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಎಂಪ್ಲಾಯಮೆಂಟ್ ಎಂಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿಯನ್ನು ಓವರ್‌ಲುಕ್ ಮಾಡಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಗೌರ್ನಮೆಂಟನಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 18ರಷ್ಟನ್ನೂ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ 12½ಯಷ್ಟನ್ನು ರಿಜರ್ವ್ ಆಗಿ ಇಡಬೇಕೆಂಬ ಕಾನೂನು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡಾವಾರು ಶಿಫಾರಸು ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರಿಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಈ ಮೂರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೂ ದಯವಿಟ್ಟು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನುಮುಂದೆ ಆರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲ್ಡ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಈಗ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಸದ್ಯಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PRABHAKAR.—With a view to implementing socialistic policies, will the Government try an experiment to assure each family at least one source of living for its maintenance either through Government service or through other employment potential ?

MADAM SPEAKER.—This has been answered, now the Question Hour is over.

10-00 A. M.

Theft of Timber at Hosanagar and Sagar

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈಗ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಇರಾಖೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇರಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕುಮ್ಮಕ್ಕಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಡಿನಲ್ಲಿ ನುಮಾರು 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆಬಾಳತಕ್ಕ ನಾಟಾವನ್ನು ಅಪಹರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಒಂದು ವರ್ತಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇರಾಖೆಗಳ, ಹಾಗೂ ಸರ್ವೆ ಇರಾಖೆಗಳ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಖಾಸಗೀಯವರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟು ನಾಟಾ ಕಳವು ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದ ವಿಷಯ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯುಳ್ಳ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಹಿತಿ ಇದ್ದರೆ ತಿಳಿಸಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ.

† Sri K. H. PATIL (Minister for Agriculture and Forest).—If the Speaker permits me, I am prepared to give the Statement.

The case of illicit felling of forest wealth was as a result of Sri K. Shreedharan, Timber Merchant, Hosanagar submitting an application to the Thasildar, Hosanagar on 5th October 1971 for supplying the sketch indicating the limits of Kushki Survey 214/1 as he had purchased the tree growth on the said Survey number. As per

the directions of the office Shirestedar without the knowledge of the Thasildar the Surveyor Sri H. Prahlada Rao was asked to survey the area and fix the boundary (entertaining of such applications by the Tahsildar is prohibited recently *i.e.* from September 1971 by the Settlement Commissioner and Land Records). The Surveyor visited the area on 10th November 1971 and in the presence of the Contractor surveyed the land and indicated the limits of Kushki Survey No. 214/1 and fixed the boundary stones and submitted a report to the Tahsildar on 13th December 1971. The Survey Sketch was produced by the Contractor to the Divisional Forest Officer, Sagar. The survey Sketch made by the Surveyor did not contain proper marking in view of the fact that it included substantial portion of the State Forests of Kavaldurga in the said survey number. It seems that permission seems to have been given to the Contractor for cutting the tree growth on Survey No. 214/1 thinking that this Survey No. was Kushki without proper verification whether this was Kushki or the sketch included any forest area etc. etc. There was a difference of opinion between the officers of the Revenue Department and those of the Survey and Settlement as to the nature of the land of the said S. No. The entire Survey No. is Government owned, a portion of it being forest and the remaining portion being Khatkan land. Had this been properly investigated, the question of contractor purchasing the tree growth from the alleged holder would not have arisen and the whole episode would have been put a stop to. The investigation all along is very perfunctory and it was almost a case of landing Government into a serious loss, but for the timely agitation of the Villagers and the Village Panchayat Chairman. There have been conflicting reports as to the number of logs cut from the so-called kushki land and the forest land. At one stage the logs cut in the said Kushki are reported to be 1897 logs and at some other place it is 1351 logs. It is also reported that 800 logs were prepared out of illicit fellings from the Kavaldurga State Forest area and at some other stage logs removed from forests is mentioned as 803. On account of agitation of the villagers it was found out that the whole tree growth that was felled for transport belonged to Government and the Divisional Forest Officer did not exercise his powers properly for the disposal of the growth so cut. He wanted to compound the offence of the Contractor in accordance with the 1957 rules which were not in force then and in fact there was no case for compounding as the whole material belonged to Government. The Assistant Conservator of Forests flying Squad who had reached the spot for personal verification was content with getting information through somebody else. Similarly the Range Forest officers have not properly acted in this matter, so also the Clerical staff of the office of the Divisional Forest Officer. When the whole episode was brought to the notice of Government, the Chief Conservator of Forests (Development) was deputed to make an enquiry on the spot and it was found out that the Forest Officers and officials have been very negligent in this affair. They were first transferred from their posts

(SRI K. H. PATIL)

and subsequently they have been kept under suspension so that in the eventual enquiry about this, they should not be able to tamper with the records.

So far as the officers of the other Departments are concerned, *viz.*, Revenue and Survey and Settlement, the Revenue Minister has been requested to transfer those officers from their present posts. This is only a broad outline of the case and unless a detailed enquiry is conducted we cannot fix the gravity of offence or negligence committed by each individual officer. I am glad to state that with the willing co-operation of the public of that area, Government has been able to stop the loss that Government would have incurred. It is proposed to hold departmental enquiry against the officers involved and depending upon the gravity of the offence committed by those officers necessary punishment will be given according to the provisions of the rules framed by the Government in this behalf.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಈಗ ಕಳುವಾಗಿರತಕ್ಕ ಒಟ್ಟು ನಾಟಾ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ? ಮತ್ತು ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಗುಟ್ಟಾಗಿ ತಂದುಕೊಟ್ಟ ಆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಒಂದು ಅಭಿನಂದನೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಪರವಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದ್ದೂ ಕೂಡ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆತನು ಕೊಟ್ಟ ಸುದ್ದಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಸೊತ್ತದ ಆಸ್ತಿ ಕಳುವಾಗುತ್ತಿದ್ದುದು ಉಳಿಯಿತು. ಆ ಅಕ್ರಮ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಹೇಗೆ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ತಾವು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನನಗೆ ಒಬ್ಬ ಖಾಸಗೀ ಮನುಷ್ಯ ಬಂದು ಈ ವರ್ತಮಾನ ಕೊಟ್ಟ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾನು ಅದನ್ನು ನಂಬಿಲ್ಲ. ಏನೇ ಇರಲಿ ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ತಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಸೋಣ ಎಂದು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಗುಟ್ಟಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಆ ನಂತರ ನನಗೆ ಆ ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಕೊಟ್ಟ ಸುದ್ದಿ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರು ಭಾಗ ಸತ್ಯ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಅಂಥ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಒಂದು ಯೋಗ್ಯ ರಿವಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ನಾನಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹಚ್ಚಲು ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇತರರೂ ಸಹಕಾರ ಸಹಾಯಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೂ ಕೂಡ ಲೆಟರ್ ಆಫ್ ಅಪ್ರೀಸಿಯೇಷನ್ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದವರ ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ.

Use of words " House full " in Vidhana Soudha.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಷಯವನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಾನು ನೆನ್ನೆಯ ದಿನ ಕೆಳಗಡೆಗೆ ಇಳಿದು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ನೋಡಿದೆ—ಅದರಲ್ಲಿ " ಹೌಸ್ ಫುಲ್ " ಎಂದು ಇತ್ತು. ಆಗ ನನಗೆ ಇದೇನು ಆ ಸಿನೀಮ ಮತ್ತು ನಾಟಕ ಮಂದಿರಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಕಿದ್ದಾರಲ್ಲ ಎಂದು ಅನಿಸಿತು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.